

**RECHTBANK ROTTERDAM**

zaaknummer: 7380848 VV EXPL 18-537.

uitspraak: 22 januari 2019

**vonnis in kort geding ex artikel 254 lid 5 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam,**

in de zaak van

██  
wonende te ██  
eiser bij exploit van dagvaarding van 28 december 2018,  
gemachtigde: mr. E.M.Y. Sørensen,

tegen

**de besloten vennootschap Croonwolter&Dros B.V.,**  
gevestigd te Rotterdam,  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. J.W. Aartsen.

Partijen worden hierna aangeduid als ██████████ respectievelijk 'CwD'.

**1. Het verloop van de procedure**

De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende processtukken:

- de dagvaarding, met producties;
- de in het kader van de mondelinge behandeling door CwD overgelegde verzoekschrift tot ontbinding (aanhangig bij de Rechtbank Overijssel), met producties.

1.2 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 8 januari 2019. Ter zitting zijn aanwezig geweest ██████████ in persoon, bijgestaan door mr. Sørensen voornoemd en mr. K.G. Kapel en aan de zijde van CwD ██████████, mevr. ██████████ en mr. Aartsen voornoemd. De gemachtigden hebben pleitnotities overgelegd. Voor het overige heeft de griffier aantekeningen gemaakt van hetgeen ter zitting is besproken.

1.3 De kantonrechter heeft de uitspraak van dit vonnis bepaald op heden.

**2. De vaststaande feiten**

In het kader van de onderhavige procedure kan van de volgende vaststaande feiten worden uitgegaan.

2.1 ██████████ is sinds 22 juni 1981 werkzaam voor (de rechtsvoorganger van) CwD, laatstelijk in de functie van commercieel directeur tegen een salaris van € 10.665,- bruto exclusief emolumenten per maand.

2.2 CwD heeft op 31 oktober 2018 aan ██████████ te kennen gegeven de arbeidsovereenkomst tussen partijen te willen beëindigen.

2.3 Op 5 november 2018 heeft [REDACTED] in dat verband een concept-  
vaststellingsovereenkomst ontvangen. Per diezelfde datum heeft CwD [REDACTED] op non-  
actief gesteld en [REDACTED] afgesloten van de ICT-systemen van CwD. [REDACTED], de  
leidinggevende van de [REDACTED], heeft de op non-actiefstelling per brief aan [REDACTED]  
bevestigd. In deze brief is, voor zover belang, opgenomen:

*'(...)Het vorige gesprek zijn wij geëindigd met dat ik geen toekomst meer zie voor jou  
binnen Croonwolter&dros en de mededeling dat ik voornemens ben de arbeidsovereenkomst  
tussen jou en Croonwolter&dros te beëindigen.*

*Jij gaf aan dat je dit nog steeds niet begreep en of er geen andere mogelijkheden zijn voor  
jou binnen het bedrijf. Ik heb jou daarop laten weten dat ik jouw inzet voor  
Croonwolter&dros waardeer maar dat mijn besluit ongewijzigd is en dat ik jou, gezien jouw  
positie, per 5 november 2018 vrijstel van werkzaamheden. Ik heb jou ook laten weten dat ik  
jouw account vandaag zal blokkeren. In afstemming met jou zullen we de communicatie  
intern en extern bepalen in de tijd dat jij bent vrijgesteld van werkzaamheden. Tevens heb ik  
aangegeven dat ik niet wil dat je nog contacten met klanten hebt. (...)'*

2.4 Eveneens op 5 november 2018 heeft [REDACTED] een e-mail aan [REDACTED] gestuurd  
waarin hij om de reactie van [REDACTED] heeft gevraagd op een concepttekst om de organisatie  
te informeren over de vrijstelling van werkzaamheden van [REDACTED].

2.5 [REDACTED] heeft op 6 november 2018 per e-mail te kennen gegeven dat hij bezwaar  
gemaakt tegen de op non-actiefstelling én tegen het verzenden van de interne mededeling  
die [REDACTED] in concept had opgesteld. [REDACTED] heeft zich in deze e-mail verder  
beschikbaar gehouden voor het verrichten van werkzaamheden.

2.6 In reactie hierop heeft [REDACTED] aan [REDACTED] laten weten dat hij is vrijgesteld van  
werkzaamheden in verband met de 'afhandeling van het proces waar we nu inzitten'.  
[REDACTED] heeft aangegeven dat de interne communicatie over de vrijstelling wat hem  
betreft noodzakelijk is 'om te voorkomen dat mensen niet meer weten bij wie ze moeten  
zijn.'

### 3. De vordering

3.1 [REDACTED] heeft bij dagvaarding gevorderd om CwD te veroordelen om binnen twee  
dagen na vonniswijzing [REDACTED] toe te laten tot zijn werkzaamheden in zijn functie als  
commercieel directeur, inclusief alle daarbij behorende taken, verantwoordelijkheden en  
bevoegdheden tot aan de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn  
geëindigd, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per dag(deel) dat CwD daarmee in  
gebreke blijft.

3.2 [REDACTED] heeft daarnaast gevorderd dat CwD [REDACTED] toegang zal verschaffen tot de  
ICT-systemen van CwD, waaronder zijn e-mailaccount, contactgegevens en  
telefoonnummer in zijn telefoon, intranet en HR2day, eveneens op straffe van een  
dwangsom van € 5.000,- per dag.

3.3 [REDACTED] heeft tot slot gevorderd dat CwD zijn gebruikelijk loon zal doorbetalen en zal  
worden veroordeeld in de kosten van deze procedure.

3.4 [REDACTED] heeft kort gezegd aan zijn vordering ten grondslag gelegd dat CwD geen enkele redelijke grond had om hem op non-actief te stellen. De schorsing is voor [REDACTED] zeer grievend en denigrerend. Zijn goede naam en netwerk staan bovendien onder druk, en de (reputatie)schade die daaruit voortvloeit wordt grote naarmate de schorsing langer duurt.

3.5 Op het verweer van CwD zal hierna, voor zover van belang, worden ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Voldoende is gebleken dat [REDACTED] een spoedeisend belang heeft bij de door hem gevorderde voorziening.

4.2. In dit kort geding dient, mede op basis van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht, te worden beoordeeld of de in deze zaak aannemelijk te achten omstandigheden een ordemaatregel vereisen dan wel of de vordering van [REDACTED] in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd. Het navolgende behelst dan ook niet meer dan een voorlopig oordeel over het geschil tussen partijen.

4.3 CwD heeft bij de kantonrechter te Overijssel een ontbindingsverzoek ingediend tegen [REDACTED] op grond van disfunctioneren dan wel op grond van een verstoorde arbeidsverhouding. De in dat verband gevoerde discussie speelt in de het kader van dit kort geding slechts een marginale rol. In deze procedure draait het slechts om de vraag of er een voldoende zwaarwegende grond bestond om [REDACTED] vooruitlopend op een mogelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst, op non-actief te stellen. De toewijsbaarheid van de vordering van [REDACTED] hangt af van de aard van de dienstbetrekking, van de overeengekomen arbeid en van de bijzondere omstandigheden van het geval (HR 12 mei 1989, NJ 1989/801).

4.4 Het uitgangspunt is dat een werknemer een gerechtvaardigd belang heeft de bedongen arbeid te verrichten, ook als de werkgever de arbeidsovereenkomst wenst te beëindigen. Het enkele feit dat de arbeidsovereenkomst wat de werkgever betreft behoort te eindigen, is op zichzelf niet voldoende om een werknemer alvast op non-actief te stellen. Zij moet, in het kader van de hiervoor vermelde maatstaf, een goede reden hebben om een werknemer niet langer toe te laten tot het werk.

4.5 Die goede reden is er in casu niet. Zowel uit de brief van CwD als uit de ter zitting gegeven toelichting blijkt dat [REDACTED] op non-actief is gesteld omdat het proces om tot een beëindiging van het dienstverband te komen, wat CwD betrof in gang was gezet. CwD heeft in feite geen enkele aanvullende reden aangevoerd waarom [REDACTED] zijn werkzaamheden niet kon verrichten tot het moment dat daarover een definitieve beslissing zou zijn genomen. Dit geldt des te meer nu CwD na de op non-actiefstelling van [REDACTED] nog bijna twee maanden heeft gewacht met het indienen van een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

4.6 Ter zitting heeft CwD gesteld dat er een ongewenste situatie op het werk zou ontstaan als [REDACTED] die tot op heden is vrijgesteld van werkzaamheden, zijn werkzaamheden zou hervatten. Een nadere concretisering van die ongewenste situatie heeft CwD niet gegeven. Weliswaar is denkbaar dat de terugkeer van [REDACTED] op de werkvloer, zowel voor hem als voor (een deel van zijn) directe collega's, als enigszins ongemakkelijk zal worden ervaren. Dat is echter een direct gevolg van de beslissing van CwD om [REDACTED] al op non-actief te stellen nog voordat de ontbindingsprocedure was begonnen en om ook meteen op dat

moment collega's en werkrelaties daarover te informeren. Dat laatste ook nog eens uitdrukkelijk in strijd met het verzoek van [REDACTED]. Voor zover er vanwege de terugkeer van [REDACTED] al een moeizame sfeer op de werkvloer zou ontstaan, dient dat niet voor rekening van [REDACTED] te komen.

4.7 Ook de functie van [REDACTED] doet aan het voorgaande niet af. Aan CwD kan worden toegegeven dat de positie van [REDACTED] binnen CwD een andere is dan die van een werknemer die binnen CwD een minder prominente positie bekleedt. Dat de positie van [REDACTED] zodanig is dat dat aan een terugkeer naar de werkvloer in de weg staat, valt zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet in te zien. CwD heeft ter zitting nota bene te kennen gegeven dat [REDACTED] op een plek zit waar hij qua vaardigheden het beste tot zijn recht komt. Aan CwD kan bovendien worden tegengeworpen dat juist gezien de functie van [REDACTED], zijn belang om die te blijven uitoefenen en daarnaast gebruik te kunnen maken van zijn zakelijke netwerk zolang er een arbeidsovereenkomst bestaat, groot is.

4.8 Tot slot staat buiten kijf dat het wederzijdse vertrouwen van partijen in elkaar inmiddels een deuk heeft opgelopen. [REDACTED] heeft echter aangegeven dat de omstandigheid dat een aantal van zijn collega's zich naar aanleiding van een vragenlijst van CwD kritisch over [REDACTED] heeft uitgelaten, wat hem betreft geen belemmering is om terug te keren naar de werkvloer. Dat collega's van [REDACTED] daar mogelijk anders over denken, komt voor risico van CwD. Het gebrek aan vertrouwen blijkt volgens CdM verder uit de het feit dat [REDACTED] audio-opnamen heeft gemaakt van gesprekken die hij met [REDACTED] heeft gevoerd. Te dien aanzien wordt overwogen dat het maken van deze opnamen niet de schoonheidsprijs verdient, maar dat niet valt in te zien dat deze gebeurtenis aan de weg staat aan de terugkeer van [REDACTED] op de werkvloer.

4.9 De conclusie uit het voorgaande is dat CwD onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van zodanige omstandigheden dat niet van haar gevergd kon worden [REDACTED] zijn gebruikelijke werkzaamheden te laten verrichten zolang tussen partijen nog een arbeidsovereenkomst bestaat. De vordering tot wedertewerkstelling van [REDACTED] zal dan ook worden toegewezen, evenals de daarmee samenhangende gevraagde voorziening om [REDACTED] toegang te verschaffen tot de voor zijn werk relevante ICT-systemen. De vordering tot loondoorbetaling zal, als niet weersproken, eveneens worden toegewezen. De gevorderde dwangsommen zijn betwist en worden daarom toegewezen. Wel zullen de dwangsommen worden gemaximeerd tot een bedrag van € 50.000,-.

4.10 CwD zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. De kantonrechter ziet geen aanleiding om ten aanzien van de salariskosten van de gemachtigde van [REDACTED] af te wijken van de gebruikelijke forfaitaire bedragen.

## 5. De beslissing

De kantonrechter,

rechtdoende in kort geding:

veroordeelt CwD om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis [REDACTED] toe te laten tot zijn gebruikelijke werkzaamheden bij CwD in de functie van commercieel directeur, inclusief alle daarbij behorende taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden tot aan de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag (waarbij een gedeelte van een dag voor een volle dag meetelt) dat CwD nalaat aan deze veroordeling te voldoen, met een maximum van € 50.000,-;

veroordeelt CwD om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis [REDACTED] toegang te verschaffen tot de ICT-systemen van CwD, waaronder zijn e-mailaccount, contactgegevens en telefoonnummers in zijn telefoon, intranet en HR2day, op straffe van een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag (waarbij een gedeelte van een dag voor een volle dag meetelt) dat CwD nalaat aan deze veroordeling te voldoen, met een maximum van € 50.000,-;

veroordeelt CwD om het gebruikelijke loon van [REDACTED] door te betalen tot aan de datum dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd;

veroordeelt CwD in de kosten van de procedure, tot op heden aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 103,81 aan explootkosten, € 79,- aan griffierecht en € 600,- aan salaris gemachtigde;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het méér of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. L.J. van Die en uitgesproken ter openbare terechtzitting.  
31945

Uitgegeven voor eerste grosse aan de eiser(es)  
gedaagde  
de 23 JAN 2019 De Griffier,